

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BẮC GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 31/2024/DS-ST

Ngày: 10/9/2024

"V/v Tranh chấp hợp đồng bảo hiểm".

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC GIANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Hà.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Khuông Văn Thông.

2. Ông Nguyễn Văn Thục.

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Yên Ngọc- Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Giang tham gia phiên tòa:* Ông Lương Thất Tùng - Kiểm sát viên trung cấp.

Trong ngày 10/9/2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 19/2024/TLST- DSST ngày 12/3/2024 về việc "Tranh chấp hợp đồng bảo hiểm".

Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 38/2024/QDXXST-DS ngày 26/7/2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số 42/2024/QQĐ-PT ngày 21/8/2024, giữa các đương sự:

* *Nguyên đơn:* ông Nguyễn Văn H , sinh năm 19 ; địa chỉ thường trú: Thôn , xã , huyện , tỉnh ; nơi ở hiện nay:

(vắng mặt)

- *Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn:* Công ty cổ phần dịch vụ tư vấn T ; Địa chỉ: Căn , văn phòng, Tòa nhà số , phường , quận , thành phố

+ *Người được ủy quyền lại:*

1. Ông Trương Minh C N , sinh năm 19 (Có mặt)

2. Ông Nguyễn Ngọc T , sinh năm 19 . (vắng mặt)

3. Bà Văn Thị Yên N , sinh năm 19 . (vắng mặt).

4. Bà Nguyễn Võ Thiên D , sinh năm 19 (vắng mặt)
 Cùng địa chỉ: Tầng , căn , Tòa nhà số
 , phường , quận 4, thành phố Hồ Chí Minh.

* **Bị đơn:** Công ty TNHH Bảo hiểm nhân thọ Mirae Asset Prévoir (Map life); địa chỉ:
 Tầng 6A – 8, Tòa nhà Sài Gòn Giải Phóng, 436 – 438 Nguyễn Thị Minh Khai, phường 5,
 quận 3, thành phố Hồ Chí Minh.

- **Đại diện theo ủy quyền của bị đơn:**

1. Ông Lê Minh Q , sinh năm 19 ; địa chỉ: Tầng , Tòa nhà ,
 , quận , thành phố . (Có mặt)
2. Ông Đoàn Hải N , sinh năm 19 ; địa chỉ: Tầng , Tòa nhà ,
 , quận , thành phố . (Vắng mặt)

- **Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị đơn:** Luật sư Hoàng Văn D ,
 Luật sư Trần Anh H , Luật sư Nguyễn Văn T . – Công ty TNHH B

- Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; địa chỉ: Tầng , Tòa nhà ,
 , quận , thành phố . (ông T. có mặt, ông D , ông H vắng
 mặt)

* **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. công ty B Việt Nam ()
 Địa chỉ: Số đường , phường , quận ,
 (Vắng mặt).
2. Bưu điện huyện L , tỉnh do bà Ngô Thị N – Giám đốc
 đại diện theo pháp luật.
 Địa chỉ: Khu phố , thị trấn , huyện . (Vắng mặt, có
 đơn xin xét xử vắng mặt)
3. Chị Nguyễn Thị H , sinh năm 19 .
 Địa chỉ: Thị tứ , xã , tỉnh (Vắng
 mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện, bản tự khai và các bản khai tiếp theo nguyên đơn là anh Nguyễn Văn H do ông Trương Minh C N đại diện theo ủy quyền trình bày:

Ngày 13 tháng 6 năm 2015, bà Nguyễn Thị H , sinh ngày 05/5/19 ; địa
 chỉ: thôn , xã , huyện , tỉnh (vợ anh) và
 Công Ty TNHH Bảo Hiểm Nhân Thọ Prévoir Việt Nam (sau đây gọi tắt là “Map
 Life”) ký kết hợp đồng bảo hiểm nhân thọ số 8086282 – Giấy chứng nhận bảo hiểm

số CN-AA 0260404 với nội dung:

- Bên mua bảo hiểm/người được bảo hiểm: bà Nguyễn Thị H , sinh ngày 05/5/19 ; địa chỉ: Thôn , xã , huyện , tỉnh
- Sản phẩm bảo hiểm: Tân Bình An Phát Lộc
- Thời hạn hợp đồng: Từ ngày 13/6/2015 đến ngày 12/6/2050
- Phí bảo hiểm định kỳ một năm: 4.000.000 đồng
- + Định kỳ đóng phí hàng năm
- + Ngày đến hạn đóng phí: 12/6 hàng năm
- + Khoản đầu tư mỗi kỳ: 4.000.000 đồng/năm
- + Phí ban đầu 520.000 đồng/năm
- Quyền lợi bảo hiểm cơ bản: số tiền bảo hiểm: 150.000.000 đồng.
- Quyền lợi bảo hiểm bổ sung do tai nạn: số tiền bảo hiểm 200.000.000 đồng.
- Người thụ hưởng: ông Nguyễn Văn H , sinh ngày 26/4/19 .
- Điều kiện và điều khoản bảo hiểm: theo các điều kiện của Quy tắc điều khoản bảo hiểm và số Công văn được Bộ tài chính phê chuẩn như sau: sản phẩm Bảo hiểm thọ liên kết chung góp phí định kỳ - Tân Bình An Phát Lộc theo công văn số 12095/BTC-QLBH ngày 11/09/2013; sửa đổi lần 1 theo công văn số 220/2014/LG-OC của Công ty TNHH BHNT Prévoir Việt Nam ngày 27/03/2014 và Công văn số 5046/BTC-QLBH của Bộ tài chính ngày 18/04/2014.

** Đối với quá trình ký kết và thực hiện hợp đồng:*

Ngày 13/6/2015 bà H ký kết hợp đồng bảo hiểm nhân thọ số 8086282 tại bưu cục L , do kiểm soát viên Tổng Thị G là kiểm soát viên của bưu cục L hướng dẫn bà H làm thủ tục ký kết các giấy tờ liên quan hồ sơ yêu cầu bảo hiểm với công ty bảo hiểm nhân thọ Maplife. Tại đây, bà H có được chị G hướng dẫn ký và ghi rõ họ tên vào Giấy yêu cầu bảo hiểm Tân Bình An Phát Lộc số GYC-AA 0742683. Bà H chỉ ký và ghi rõ họ tên chứ các thông tin kê khai trên giấy yêu cầu bảo hiểm này bà H không kê khai, toàn bộ thông tin trên giấy yêu cầu bảo hiểm này do ai kê khai thì phía nguyên đơn không nắm được.

- Sau khi bà H ký vào giấy yêu cầu bảo hiểm số GYC-AA 0742683, bà H đã nộp đủ số phí bảo hiểm 4.000.000 đồng – kỳ phí đầu tiên cho chị Tổng Thị G theo phiếu gửi tiền số CT: 020150613526448086282 ngày 13/6/2015 của Bưu cục bưu điện L . Tại phiếu gửi tiền này, bà H có ký và ghi rõ họ tên vào bên khách hàng và được chị G đưa cho phiếu thu tiền này. Phiếu thu này nguyên đơn đã giao nộp cho Tòa án.

Cùng ngày 13/6/2015, tại bưu cục L bà H được Công ty bảo hiểm nhân thọ Map life cấp giấy chứng nhận bảo hiểm số CN-AA 0260404 với nội dung như đã nêu ở trên; bà H có nhận giấy chứng nhận bảo hiểm số CN-AA 0260404

và đã ký xác nhận vào bản Thông tin phí bảo hiểm rủi ro hàng năm đồng thời là xác nhận bàn giao hợp đồng bảo hiểm số 8086282 của công ty Bảo hiểm nhân thọ Map life do người giao hợp đồng là chị Tống Thị G – kiểm soát viên bưu cục L giao.

Quá trình thực hiện hợp đồng: kể từ ngày hợp đồng bảo hiểm số 8086282 có hiệu lực pháp luật (ngày 13/6/2015) đến ngày 09/9/2020 (ngày bà H là bên mua bảo hiểm tử vong), hàng năm đến các kỳ đóng phí bà H và ông H đều đóng phí đầy đủ cho chị Nguyễn Thị H là giao dịch viên của bưu điện huyện L.

Cụ thể:

+ Tháng 6/2016: ông Nguyễn Văn H – chồng bà H đóng 4.000.000 đồng cho chị Nguyễn Thị H - giao dịch viên của bưu cục Lục tại bưu cục huyện L, ông H đóng bằng tiền mặt cho chị H nhưng không có phiếu thu tiền.

+ Tháng 6/2017: ông Nguyễn Văn H – chồng bà H đóng 4.000.000 đồng cho chị Nguyễn Thị H - giao dịch viên của bưu cục L tại bưu cục huyện L, ông H đóng bằng tiền mặt cho chị H nhưng không có phiếu thu tiền.

+ Tháng 6/2018: ông Nguyễn Văn H – chồng bà H đóng 4.000.000 đồng cho chị Nguyễn Thị H - giao dịch viên của bưu cục L tại bưu cục huyện L, ông H đóng bằng tiền mặt cho chị H nhưng không có phiếu thu tiền.

+ Tháng 4/2019: ông Nguyễn Văn H – chồng bà H đóng 4.000.000 đồng cho chị Nguyễn Thị H - giao dịch viên của bưu cục L tại bưu cục huyện L, ông H đóng bằng tiền mặt cho chị H nhưng không có phiếu thu tiền.

+ Tháng 6/2020: do lúc này ông Nguyễn Văn H – chồng bà H đang ở không có nhà nên ông H có nhờ em gái ông H là Nguyễn Thị H, sinh năm 19 ; địa chỉ: , xã , huyện , tỉnh đến bưu cục huyện L đóng 4.000.000 đồng phí bảo hiểm định kỳ cho chị Nguyễn Thị H - giao dịch viên của bưu cục L tại bưu cục huyện L nhưng cũng không có phiếu thu tiền.

Như vậy, phía bên mua bảo hiểm Nguyễn Thị H đều đóng đầy đủ phí bảo hiểm cho công ty Bảo hiểm nhân thọ Map Life nhưng các kỳ đóng phí hàng năm từ năm 2016 đến năm 2020 ông H, bà H không được nhận phiếu thu tiền phí bảo hiểm hay giấy tờ nào xác nhận việc ông H, bà H đã nộp đủ phí bảo hiểm định kỳ hàng năm cho công ty Bảo hiểm nhân thọ Map Life. Do vậy, Tòa án yêu cầu phía nguyên đơn cung cấp cho Tòa án các tài liệu chứng cứ chứng minh về việc

bên mua bảo hiểm bà Nguyễn Thị H đã thực hiện đầy đủ nghĩa vụ nộp phí bảo hiểm hàng năm của các năm 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 của hợp đồng bảo hiểm số 8086282 thì phía nguyên đơn không cung cấp được.

Ngày 09/9/2020, bà Nguyễn Thị H không may bị trượt té, ngã trong gian bếp tại nhà mẹ đẻ bà H là bà Nguyễn Thị G dẫn đến bà H tử vong. Khi bà H tử vong, gia đình không báo chính quyền địa phương, cơ quan công an, cơ quan chức năng nào làm thủ tục khám nghiệm tử thi xác định nguyên nhân tử vong của bà H mà cứ thế lo hậu sự cho bà H.

Sau khi bà H chết, ông Nguyễn Văn H là chồng bà H đã ủy quyền cho Công ty T làm và gửi hồ sơ yêu cầu giải quyết quyền lợi bảo hiểm về công ty Bảo hiểm nhân thọ Map life yêu cầu giải quyết quyền lợi bảo hiểm tử vong do tai nạn đối với người được bảo hiểm bà Nguyễn Thị H tại hợp đồng bảo hiểm số 8086282.

Sau khi nhận được hồ sơ yêu cầu giải quyết quyền lợi bảo hiểm, Công ty Bảo hiểm nhân thọ Map Life có yêu cầu khách hàng bảo hiểm bổ sung hồ sơ yêu cầu bảo hiểm. Do vậy ngày 10/11/2022 bà Nguyễn Thị , sinh năm 19 ; địa chỉ: thôn , xã , huyện , tỉnh đã làm đơn tường trình và xin xác nhận về việc bà H tử vong do tai nạn có xác nhận của trưởng thôn thôn , công an viên thôn , Công an xã T và UBND xã , huyện , tỉnh và đã gửi bổ sung cho công ty Bảo hiểm Map Life.

Ngày 18/01/2023 Công ty Bảo hiểm nhân thọ Map Life đã có Thư báo với nội dung từ chối chi trả quyền lợi bảo hiểm tử vong do tai nạn đối với người được bảo hiểm là bà Nguyễn Thị H theo hợp đồng bảo hiểm số 8086282. Công ty Bảo hiểm nhân thọ Map Life hoàn trả lại tổng số phí bảo hiểm đã nộp cho những người thừa kế hợp pháp thuộc hàng thừa kế thứ nhất của Bên mua bảo hiểm (sau khi trừ phí giao dịch) tổng số tiền là 19.940.000 đồng.

Không đồng ý với kết quả giải quyết quyền lợi bảo hiểm này, ông Nguyễn Văn H đã khởi kiện Công ty Bảo hiểm nhân thọ Map Life tại Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang yêu cầu Công ty TNHH Bảo hiểm nhân thọ Mirae Asset Prévoir (Map life) bồi thường quyền lợi bảo hiểm của bà Nguyễn Thị H là vợ ông Nguyễn Văn H theo hợp đồng bảo hiểm số 8086282 số tiền 518.000.000 đồng gồm:

- Số tiền bảo hiểm: 350.000.000 đồng trong đó:
- + Quyền lợi bảo hiểm cơ bản: 150.000.000 đồng (một trăm năm mươi triệu đồng);
- + Quyền lợi bảo hiểm bổ sung do tai nạn: 200.000.000 đồng (hai trăm triệu đồng).
- Bồi thường do chậm thanh toán, lãi suất tạm tính 12%/năm (tức 1%/tháng) tính từ ngày xảy ra sự kiện bảo hiểm đến ngày phát hành bản án có hiệu lực cuối cùng (từ ngày

09/9/2020 dự kiến đến ngày 09/9/2024) của số tiền 350.000.000 đồng x 1% x 48 tháng = 168.000.000 đồng (Một trăm sáu mươi tám triệu đồng).

*** Căn cứ khởi kiện của phía nguyên đơn:**

1. Bảo hiểm Map Life đã chấp nhận bảo hiểm vô điều kiện

Căn cứ hồ sơ bảo hiểm, tại Giấy yêu cầu bảo hiểm có đóng dấu bưu cục mã số 231800, vào ngày 13/6/2015, nhà bảo hiểm Map Life đã chấp nhận bảo hiểm vô điều kiện khi phát hành hợp đồng bảo hiểm số 8086282 cùng ngày 13/6/2015, không yêu cầu kê khai điều kiện sức khỏe và không ký vào Giấy yêu cầu bảo hiểm, chỉ cần đóng phí bảo hiểm. Nơi cấp Giấy chứng nhận bảo hiểm ghi là “Bưu cục L...”, mã bưu cục là 231800. Kiểm soát viên là Tống Thị G... ký xác nhận.

Điều này khẳng định, chỉ cần vợ ông H... (bà H...) thanh toán phí bảo hiểm, nhà bảo hiểm đã chấp nhận bảo hiểm cho bà H... vô điều kiện.

2. Map Life đã biết trước tình trạng sức khỏe của Người được bảo hiểm

Căn cứ điểm b, khoản 4, điều 59 của “Luật khám bệnh, chữa bệnh” hiện hành, nhà bảo hiểm có quyền tiếp cận và kiểm tra thông tin bệnh án của bệnh nhân bất kỳ lúc nào mà nhà bảo hiểm muốn biết.

Ngoài ra, trong Quy tắc bảo hiểm cũng không đề cập gì về việc nhà bảo hiểm sẽ loại trừ bảo hiểm liên quan đến việc kê khai thông tin sức khỏe trong trường hợp Người được bảo hiểm bị tai nạn tử vong.

Do đó, mọi quy kết về việc bà H... (vợ ông H...) không khai báo sức khỏe để khôi phục hiệu lực hợp đồng bảo hiểm là điều hết sức vô lý (!). Nguyên đơn đề nghị tòa án yêu cầu nhà bảo hiểm Map Life trưng ra bằng chứng bà H... (vợ ông H...) đã kê khai sức khỏe khi giao kết bảo hiểm.

3. Căn cứ tính quyền lợi bảo hiểm

Theo giấy chứng nhận bảo hiểm, Quyền lợi bảo hiểm của bà H... là:

- Quyền lợi bảo hiểm cơ bản: 150.000.000 đồng
- Quyền lợi Bảo hiểm bổ sung do tai nạn: 200.000.000 đồng

Như vậy, với tai nạn dẫn đến tử vong tổng số tiền mà Map Life phải chi trả cho gia đình bà H... (vợ ông H...) là: 350.000.000 đồng.

Do đó, ông H... yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang buộc Công Ty TNHH BẢO HIỂM NHÂN THỌ MIRAE ASSET PRÉVOIR (tên gọi tắt là MAP Life) thanh toán và bồi thường cho quyền lợi bảo hiểm của bà H... như sau:

1. Trả quyền lợi bảo hiểm: 350.000.000 đồng (Ba trăm năm mươi triệu đồng);
2. Bồi thường do chậm thanh toán, lãi suất tạm tính 12%/năm (tức 1%/tháng) tính từ ngày xảy ra sự kiện bảo hiểm đến ngày phát hành bản án có hiệu lực cuối cùng (từ ngày 09/09/2020 dự kiến đến ngày 09/09/2024), số tiền: 350.000.000 đồng x 1% x 48 tháng = 168.000.000 đồng (Một trăm sáu mươi tám triệu đồng);

TỔNG (1) + (2) = 518.000.000 đồng (Năm trăm mười tám triệu đồng).

* *Tại bản tự khai và các bản khai tiếp theo bị đơn là Công ty TNHH Bảo hiểm nhân thọ Mirae Asset Prévoir (Map life) do ông Đoàn Hải N trình bày:*

- Hợp đồng bảo hiểm đã mất hiệu lực do Người mua Bảo hiểm vi phạm nghĩa vụ đóng phí đúng hạn.

Trước hết, Công ty xin khẳng định rằng trong quan hệ hợp đồng bảo hiểm, nghĩa vụ đóng phí bảo hiểm đầy đủ và đúng hạn đã thoả thuận là một trong các nghĩa vụ quan trọng nhất của Bên mua bảo hiểm. Việc Bên mua bảo hiểm không thực hiện đầy đủ, đúng hạn nghĩa vụ đóng phí sẽ là cơ sở để hợp đồng bảo hiểm chấm dứt hiệu lực hoặc bị doanh nghiệp bảo hiểm đơn phương đình chỉ.

Thực tế, ngày 13/6/2016 là thời hạn đóng phí bảo hiểm định kỳ năm 2016 của bà Nguyễn Thị H và bà H được áp dụng thời gian gia hạn cho việc đóng phí là 60 ngày, tức được gia hạn đến hết ngày 12/8/2016. Tuy nhiên, đến hết thời gian gia hạn bà H vẫn không nộp phí gia hạn và/hoặc đáp ứng các điều kiện để được gia hạn hợp đồng theo quy định tại Điều 6.1.5 Điều khoản sản phẩm. Do đó, bà H đã đương nhiên vi phạm nghĩa vụ đóng phí bảo hiểm, dẫn đến HĐBH bị mất hiệu lực như MAP Life đã xác định.

Mặt khác, theo quy định tại khoản 2, khoản 4 Điều 35 Luật KDBH quy định: "Các bên có thể thoả thuận khôi phục hiệu lực hợp đồng bảo hiểm đã bị đơn phương đình chỉ thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều này trong thời hạn hai năm, kể từ ngày bị đình chỉ và bên mua bảo hiểm đã đóng số phí bảo hiểm còn thiếu" cũng phù hợp với nội dung tại Điều 13.1 (BL 13) Điều khoản sản phẩm là: "Trong thời hạn 365 ngày kể từ ngày Hợp đồng Bảo hiểm bị chấm dứt theo quy định tại Điều 6.1.5 (b), Bên mua Bảo hiểm có thể yêu cầu khôi phục hiệu lực của Hợp đồng Bảo hiểm đã bị chấm dứt hiệu lực vào bất kỳ lúc nào nếu đáp ứng được đầy đủ các điều kiện sau đây..."

Về các điều kiện khôi phục hiệu lực Hợp đồng bảo hiểm, Điều 13.1.5 Điều khoản sản phẩm quy định: "Bên mua Bảo hiểm phải thực hiện lại các thủ tục thẩm định bảo hiểm theo yêu cầu của Công ty". Theo đó, việc xác định giải quyết yêu cầu bảo hiểm từ thời điểm khôi phục hiệu lực Hợp đồng bảo hiểm cũng sẽ được MAP Life thực hiện dựa trên các thông tin theo hồ sơ yêu cầu khôi phục hiệu lực bao gồm Bảng khai báo tình trạng sức khỏe ngày 08/12/2016 do bà H lập và ký xác nhận mà không dựa trên thông tin khai báo sức khỏe tại giai đoạn ký kết Hợp đồng ngày 13/6/2015.

Người được bảo hiểm đã vi phạm nghĩa vụ cung cấp thông tin trung thực, đầy đủ, khi tham gia bảo hiểm và trong quá trình khôi phục hiệu lực Hợp đồng bảo hiểm. Bên cạnh nghĩa vụ đóng phí, trong quan hệ hợp đồng bảo hiểm, đặc biệt là

bảo hiểm con người, bảo hiểm nhân thọ, nghĩa vụ quan trọng tiếp theo của Bên mua bảo hiểm chính là nghĩa vụ cung cấp thông tin trung thực về "mọi chi tiết liên quan đến hợp đồng bảo hiểm theo yêu cầu của doanh nghiệp bảo hiểm", đặc biệt là các vấn đề sức khỏe, lối sống, tiền sử bệnh tật, lịch sử điều trị và thăm khám y tế, v.v... của Người được bảo hiểm, để làm cơ sở cho doanh nghiệp bảo hiểm đánh giá rủi ro, tính toán bảo hiểm, quyết định có cung cấp bảo hiểm cho Bên mua bảo hiểm hay không.

Trong vụ việc hiện tại, Công ty bảo hiểm đánh giá Người mua bảo hiểm rõ ràng đã vi phạm nghĩa vụ cung cấp thông tin trung thực cho MAP Life theo các quy định đã nêu, khi Bên mua bảo hiểm thực hiện việc ký kết Hợp đồng bảo hiểm ngày 13/6/2015 và trong giai đoạn khôi phục hiệu lực HĐBH ngày 08/12/2016, cụ thể:

Như đã phân tích tại Mục 2.1 nêu trên, khi Hợp đồng bảo hiểm của bà Nguyễn Thị H bị mất hiệu lực, và bà H có đề nghị khôi phục hiệu lực hợp đồng, MAP Life đã căn cứ các quy định trên để thực hiện quy trình khôi phục hiệu lực Hợp đồng bảo hiểm cho bà H, và yêu cầu bà H là Người mua bảo hiểm phải cập nhật, cung cấp các thông tin trung thực, đầy đủ về tình trạng sức khỏe, lịch sử y tế của mình. Theo đó, MAP Life đã cung cấp cho bà H Bảng khai báo tình trạng sức khỏe để kê khai thông tin, trong đó có ghi rõ ở mục CAM KẾT: (1) Tôi/chúng tôi cam kết rằng các thông tin trên đây là đầy đủ và đúng sự thật; (2) Tôi/chúng tôi hiểu rằng việc cung cấp thông tin không đầy đủ và không trung thực theo Bảng khai báo tình trạng sức khỏe này có thể làm mất hiệu lực của (các) thông tin thay đổi theo (các) hạng mục tương ứng của Đơn yêu cầu thay đổi hợp đồng bảo hiểm đính kèm.

Trong đó, Bảng khai báo tình trạng sức khỏe (có đầy đủ chữ ký của bà H) đã thể hiện rõ nội dung câu hỏi dành cho "Người mua bảo hiểm" và "Người được bảo hiểm" - tức bà H rằng "đã hoặc đang bị mắc một trong các bệnh/tình trạng sau không: cao huyết áp độ III hoặc cao huyết áp có biến chứng, tiểu đường type I hoặc tiểu đường type II có biến chứng, viêm gan mạn tính, lao phổi, bệnh phổi tắc nghẽn mạn tính (COPD), ung thư, loạn nhịp tim, đột quy, nhồi máu cơ tim, suy tim, suy hô hấp, suy gan, suy thận, hội chứng thận hư, ... viêm màng não, ... lupus ban đỏ" mà bà H khai báo câu trả lời là "không".

Do đó, các thông tin cần kê khai liên quan đến sức khỏe, lịch sử y tế của bà H là các thông tin rất quan trọng, là cơ sở để MAP Life đánh giá rủi ro, tính toán bảo hiểm để quyết định có chấp nhận khôi phục hiệu lực Hợp đồng bảo hiểm số 8086282 hay không.

Tuy nhiên, sau khi bà H từ vong, để xử lý hồ sơ yêu cầu giải quyết quyền lợi bảo hiểm, MAP Life đã độc lập thu thập thông tin về hồ sơ bệnh án điều trị nội

trú của bà H tại Bệnh viện tỉnh, theo đó Hồ sơ bệnh án ngày 25/5/2016 thể hiện thông tin bệnh của bà H như sau: nhập viện để điều trị "Viêm cầu thận, hôn mê chưa rõ nguyên nhân, bệnh Lupus ban đỏ hệ thống". Điều này cho thấy thông tin mà bà H khai tại Bảng khai báo tình trạng sức khỏe trong hồ sơ yêu cầu khôi phục hiệu lực Hợp đồng bảo hiểm (không có bất kỳ bệnh tật nào, không đi làm xét nghiệm y khoa, không tham gia tư vấn hay điều trị bất kỳ bệnh tật gì) là không đúng sự thật, làm ảnh hưởng đến kết quả xem xét khôi phục hiệu lực Hợp đồng bảo hiểm số 8086282 của MAP Life, và rõ ràng đã vi phạm nghĩa vụ cung cấp thông tin chính xác, trung thực của Bên mua bảo hiểm.

Ngoài ra, hồ sơ bệnh án ngày 25/5/2016 của bà Nguyễn Thị H cũng có nội dung thể hiện bà H tiếp tục được chuyển đến Bệnh viện B M để điều trị tiếp. Do đó, bộ phận giải quyết yêu cầu bảo hiểm của MAP Life tiếp tục thu thập tiểu sử thăm khám và hồ sơ bệnh án của bà Nguyễn Thị H tại Bệnh viện B M. Theo đó, kết quả thu thập hồ sơ bệnh án cho thấy:

- Ngày 13/5/2015, bà Nguyễn Thị H phải nhập Phòng khám cấp cứu - Bệnh viện B M với chẩn đoán ban đầu "Theo dõi Suy tủy, tăng huyết áp". Sau đó được chuyển vào khoa Huyết học 2

- Ngày 22/5/2015, bà Nguyễn Thị H được chỉ định chụp MRI sọ não với kết luận "Hình ảnh tổn thương dạng viêm não-màng não" và được chỉ định chuyển lưu khoa Thận-TN theo ý kiến hội chẩn;

- Ngày 22/05/2015 - 23/06/2015, bà Nguyễn Thị H tiếp tục được điều trị tại khoa Thận-TN Bệnh viện B M với chẩn đoán khi ra viện được ghi nhận "Bệnh chính: Viêm cầu thận lupus" kèm "Biến chứng: Suy thận cấp - viêm não - màng não".

Như vậy, ngay tại thời điểm trong và sau khi thực hiện việc thăm khám, điều trị các bệnh "Viêm cầu thận lupus" kèm biến chứng "Suy thận cấp - viêm não - màng não" tại Bệnh viện B M, thì ngày 13/6/2015 bà H đã tới Buu điện huyện L để yêu cầu tham gia gói bảo hiểm "Tân Bình An Phát Lộc" nhưng lại không khai báo đúng về thông tin sức khỏe của Bên mua bảo hiểm/Người được bảo hiểm.

Từ các dẫn chứng nêu trên, bị đơn khẳng định Bên mua bảo hiểm đã vi phạm nghĩa vụ cung cấp thông tin đầy đủ, trung thực cho MAP Life, làm sai lệch quyết định chấp thuận bảo hiểm ngày 13/6/2015 và quyết định khôi phục hiệu lực Hợp đồng bảo hiểm số 8086282 ngày 08/12/2016 của MAP Life.

2.3. Yêu cầu giải quyết quyền lợi bảo hiểm của Nguyên đơn hoàn toàn không đủ điều kiện theo Luật KDBH và Hợp đồng bảo hiểm

Như đã phân tích ở Mục 2.2 nêu trên, Người mua bảo hiểm là bà H đã có

vi phạm nghiêm trọng trong việc cung cấp thông tin trung thực, đầy đủ, để MAP Life chấp thuận Hợp đồng bảo hiểm năm 2015 và khôi phục hiệu lực Hợp đồng bảo hiểm năm 2016.

Nếu có yêu cầu quyền lợi bảo hiểm về tai nạn, nguyên đơn phải có nghĩa vụ cung cấp cho MAP Life bằng chứng về sự kiện tai nạn như: biên bản tai nạn; biên bản giải phẫu pháp y, ... chứng minh đây là nguyên nhân trực tiếp, duy nhất và không liên quan đến bất kỳ nguyên nhân nào khác bao gồm đau ốm, bệnh tật theo quy định tại Điều khoản sản phẩm.

Trong khi đó, trong hồ sơ yêu cầu giải quyết quyền lợi bảo hiểm và chứng cứ Nguyên đơn cung cấp cho Tòa án sơ thẩm, không có: biên bản tai nạn; biên bản giải phẫu pháp y... để chứng minh nguyên nhân bà H tử vong là do tai nạn. Ngoài ra, theo nội dung tại Đơn tường trình của bà Nguyễn Thị G ngày 10/11/2022 thì lúc bà H tử vong không có ai chứng kiến, không có cơ quan nhà nước có thẩm quyền lập biên bản hiện trường, kết luận xác định nguyên nhân tử vong. Gia đình và bà đã tiến hành lo hậu sự và chôn cất bà H ngay sau khi sự việc xảy ra mà không mời các cơ quan có thẩm quyền đến khám nghiệm tử thi và lập biên bản hiện trường. Nguyên nhân bà H tử vong do tai nạn là hoàn toàn theo ý kiến chủ quan của bà G mà không có bất kỳ kết luận xác định nguyên nhân tử vong từ cơ quan có thẩm quyền.

Mặt khác, theo các thông tin mà MAP Life điều tra được tại Bệnh viện Đ tỉnh về tiểu sử bệnh án của bà Nguyễn Thị H, phát hiện ngay trước thời điểm tử vong vào ngày 09/9/2020, bà H mới được ra viện vào ngày 04/9/2020 sau khi điều trị các triệu chứng và bệnh: "Sốt chưa rõ nguyên nhân - suy tim. Bệnh thận giai đoạn cuối do viêm cầu thận, Lupus, thận nhân tạo chu kỳ, quá trình bệnh lý: Bệnh nhân bệnh thận giai đoạn cuối do viêm cầu thận, lupus, đang lọc máu chu kỳ tại khoa năm năm, từ 0 giờ đêm bệnh nhân tự nhiên khó thở cả hai thì, đau tức nhẹ ngực trái chưa dùng thuốc gì vào viện điều trị". Đồng thời, nếu Người yêu cầu giải quyết quyền lợi bảo hiểm không có chứng cứ hợp pháp chứng minh bà H tử vong là do "tai nạn", MAP Life có quyền áp dụng điều khoản loại trừ trách nhiệm bảo hiểm đối với trường hợp này theo quy định tại Khoản 5.8 Điều 513 Điều khoản sản phẩm.

2.4. Nguyên đơn không chứng minh được người được bảo hiểm tử vong do tai nạn.

Như vậy, ngoài Giấy yêu cầu giải quyết quyền lợi bảo hiểm và bản photo Đơn tường trình ngày 10/11/2022 của bà Nguyễn Thị G (không có chữ ký bà G) Nguyên đơn hoàn toàn không cung cấp được thêm bất cứ tài liệu nào chứng minh sự kiện tử vong của bà Nguyễn Thị H là do tai nạn.

Từ các phân tích trên đây đã cho thấy Người mua Bảo hiểm, Nguyên đơn đã có lỗi khi khai báo thông tin không trung thực từ thời điểm yêu cầu mua bảo hiểm, có lỗi khi để mất hiệu lực của Hợp đồng bảo hiểm số 8086282, có lỗi trong việc khôi phục hiệu lực của Hợp đồng bảo hiểm và có lỗi trong cả việc đảm bảo các thủ tục, tài liệu, chứng cứ chứng minh yêu cầu giải quyết quyền lợi bảo hiểm.

Căn cứ những trình bày và phân tích ở trên đối với yêu cầu khởi kiện của Nguyên đơn, MAP Life không đồng ý toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Nguyên đơn. MAP Life khẳng định việc đơn phương đình chỉ thực hiện toàn bộ Hợp đồng bảo hiểm số 8086282 và từ chối yêu cầu bảo hiểm của ông Nguyễn Văn H là phù hợp với thỏa thuận của các bên và trên hết là hoàn toàn phù hợp với các quy định của pháp luật đã viện dẫn trong Văn bản ghi ý kiến này.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Bưu điện huyện L do bà Ngô Thị N - Giám đốc trình bày:**

Bưu điện huyện L trực thuộc Bưu điện tỉnh B là đại lý phát triển Bảo hiểm nhân thọ (BHNT) Mirae Aset Prévoir (Map life) trên địa bàn. Ngày 13/6/2015 khi tư vấn và phát triển dịch vụ BHNT, nhân viên Bưu điện huyện thực hiện theo đúng chức năng, nhiệm vụ của đại lý, hướng dẫn bên mua bảo hiểm tự khai trung thực các câu hỏi và trả lời (không có) vào Giấy yêu cầu bảo hiểm, tại thời điểm này bên mua bảo hiểm đã khai "không" vào các câu hỏi trên Giấy yêu cầu bảo hiểm về tình trạng sức khỏe, như vậy là sức khỏe tốt đảm bảo điều kiện tham gia BHNT. Cùng ngày Bưu điện huyện đã thực hiện phát hành hợp đồng bảo hiểm số 8086282 cho bà Nguyễn Thị H theo đúng quy định.

Đến kỳ thu phí tái tục năm 2016 nhân viên Bưu điện huyện đã thông báo cho bên mua bảo hiểm nộp phí, tuy nhiên bên mua bảo hiểm đã không nộp phí đúng hạn, đến ngày 08/12/2016 bà Nguyễn Thị H có yêu cầu khôi phục hiệu lực hợp đồng bảo hiểm số 8086282 đồng thời đóng phí, khi đó bên mua bảo hiểm đã trả lời "không" cho 5 câu hỏi tại bảng kê khai tình trạng sức khỏe. Căn cứ câu trả lời (tự khai) của bên mua bảo hiểm, Bưu điện huyện L đã phát hành thông báo khôi phục hiệu lực hợp đồng số 8086282 tới bà Nguyễn Thị H theo đúng quy trình nghiệp vụ. Hàng năm đến kỳ thu phí tái tục nhân viên Bưu điện đều thông báo cho bên mua bảo hiểm đóng phí, đơn vị thực hiện thu phí tái tục nhập vào hệ thống. Tất cả tiền và hồ sơ thu của bên mua bảo hiểm Bưu điện L đều chuyển về Công ty BHNT Mirae Aset Prévoir đúng quy định. Do Bưu điện L chỉ là Đại lý cho BHNT Mirae Aset Prévoir (Map life), tất cả mọi việc thanh toán quyền lợi bảo hiểm giữa anh Nguyễn Văn H người thụ hưởng Hợp đồng BHNT số 8086282 đều thuộc Công ty BHNT Mirae Aset Prévoir (Map life) xem xét giải quyết theo quy định. Vì vậy, Bưu điện huyện L có ý kiến đề nghị Tòa án

nhân dân tỉnh Bắc Giang cho phép đơn vị được vắng mặt tại tất cả các phiên họp liên quan đến việc xét xử vụ án “Tranh chấp hợp đồng bảo hiểm” trên.

* **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là chị Nguyễn Thị H** trình bày: chị là nhân viên bưu điện huyện L từ năm 2008 đến tháng 3/2020. Theo chủ trương của công ty b ký hợp đồng hợp tác kinh doanh với Công ty TNHH bảo hiểm nhân thọ Prévoir Việt Nam về việc triển khai bán các sản phẩm bảo hiểm của Công ty Prévoir Việt Nam trên toàn hệ thống các bưu điện tỉnh, huyện trên cả nước. Từ những năm 2014, 2015 tại Bưu điện huyện L cũng triển khai tư vấn các sản phẩm bảo hiểm của Công ty này cho các khách hàng. Ngày 13/6/2015, bà Nguyễn Thị H có gặp chị để tìm hiểu và mua bảo hiểm nhân thọ. Sau khi được chị tư vấn và giải thích các quyền lợi và nghĩa vụ sau khi tham gia ký kết hợp đồng bảo hiểm với Công ty TNHH bảo hiểm nhân thọ Prévoir Việt Nam, bà H nhất trí và đồng ý tham gia 1 hợp đồng bảo hiểm nhân thọ. Tại Bưu cục huyện L, chị H đã tự kê khai các thông tin vào Giấy yêu cầu bảo hiểm Tân bình an phát lộc số GYC/AA/0742 ngày 13/6/2015. Đối với các câu hỏi về thông tin sức khỏe trong Giấy yêu cầu này cũng là do bà H tự kê khai. Với nhiệm vụ là giao dịch viên chị chỉ có nghĩa vụ hướng dẫn bà H kê khai trung thực các thông tin trong Giấy yêu cầu này. Tại các câu hỏi về tình trạng sức khỏe của người được bảo hiểm trong Giấy yêu cầu này bà H đều tự trả lời là “Không”. Sau đó bà H đã tự ký và ghi rõ họ tên vào mục bên mua bảo hiểm. Sau khi chị tiếp nhận Giấy yêu cầu và kiểm tra lại thấy bà H đã tự kê khai và điền đầy đủ thông tin thì chị ký và ghi rõ họ tên vào mục “Giao dịch viên” đồng thời bà H đã nộp 4.000.000 đồng phí bảo hiểm của kỳ phí đầu tiên theo Phiếu gửi tiền số CT: 020150613526448086282. Sau khi nhận đủ tiền phí của bà H, chị đã ký và ghi rõ họ tên và mục “Giao dịch viên”, bà H ký và ghi rõ họ tên vào mục “Khách hàng” trên phiếu gửi tiền. Sau khi kiểm tra đầy đủ các giấy tờ tùy thân của bà H và các Phiếu yêu cầu bảo hiểm, Phiếu thu phí chị đã chuyển toàn bộ hồ sơ cho chị Tổng Thị G là kiểm soát viên của Bưu điện huyện L

để kiểm tra, thẩm định lại các tài liệu. Sau đó cùng ngày 13/6/2015, Bưu điện huyện đã phát hành Giấy chứng nhận bảo hiểm của Hợp đồng bảo hiểm số 8086282 và tiến hành giao nhận Hợp đồng và Giấy chứng nhận bảo hiểm của Hợp đồng bảo hiểm số 8086282 trên cho bà H do chị Tổng Thị G là người giao hợp đồng và chị Nguyễn Thị H có ký và ghi rõ họ tên vào mục “Bưu cục” trong mục xác nhận bàn giao hợp đồng tại bản thông tin phí bảo hiểm rủi ro hàng năm. Đến kỳ thu phí tái tục của năm 2016. Chị đã thông báo cho bên mua bảo hiểm nộp phí tuy nhiên bên mua bảo hiểm đã không nộp phí đúng hạn, đến ngày 08/12/2016 bà Nguyễn Thị H có yêu cầu khôi phục hiệu lực hợp đồng bảo hiểm

số 8086282 đồng thời đóng phí. Khi đó, bên mua bảo hiểm đã trả lời “Không” cho 05 câu hỏi tại bảng kê khai tình trạng sức khỏe. Căn cứ câu trả lời (tự khai) của bên mua bảo hiểm, Bưu điện huyện L đã phát hành thông báo khôi phục hiệu lực hợp đồng 8086282 tới bà H đúng theo quy trình nghiệp vụ. Đối với bản khai báo tình trạng sức khỏe của bà Nguyễn Thị H là bên mua bảo hiểm ngày 08/12/2016 chị có ký và ghi rõ họ tên và mục “Giao dịch viên”.

Đối với định kỳ đóng phí hàng năm tiếp theo, chị đều nhắc vợ chồng ông H, bà H đóng phí đúng hạn. Chị là người trực tiếp thu tiền phí bảo hiểm của chị H, anh H. Có lần chị ký vào mục “Giao dịch viên” trên phiếu thu tiền, có lần chị nhờ giao dịch viên khác, kiểm soát viên khác ở Bưu cục làm phiếu thu. Tất cả các lần khi nhận tiền phí bảo hiểm của bà H, ông H chị đều trả phiếu thu có dấu của Bưu điện huyện L cho ông H, bà H ngay sau khi bà H, ông H nộp tiền. Nay phía ông H cho rằng kì đóng phí năm 2016 đã đóng phí bảo hiểm kì phí 13/6/2016 cho chị đầy đủ và đúng hạn nhưng chị không nộp ngay phí về Công ty TNHH bảo hiểm nhân thọ Prévoir Việt Nam (nay là Công ty bảo hiểm nhân thọ Maplife) dẫn đến Hợp đồng bảo hiểm nhân thọ số 8086282 bị mất hiệu lực pháp luật do không đóng phí bảo hiểm đúng hạn là không đúng. Tất cả các chứng từ giao dịch liên quan đến Hợp đồng bảo hiểm số 8086282 chị đều lưu trữ theo quy định tại Bưu cục huyện L. Sau khi chị nghỉ việc chị đã bàn giao lại đầy đủ cho bưu cục. Nay bà Nguyễn Thị H đã tử vong, ông Nguyễn Văn H là chồng bà H khởi kiện công ty Maplife yêu cầu thanh toán cho ông tổng số tiền 518.000.000 đồng chị đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định pháp luật.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là công ty b đã nhận được các văn bản tố tụng hợp lệ nhưng không có bản tự khai, lời trình bày về yêu cầu khởi kiện của anh Nguyễn Văn H và không cung cấp tài liệu, chứng cứ cho tòa án.*

Tòa án đã tiến hành hòa giải nhiều lần, các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

*** Tại phiên tòa sơ thẩm**

- Đại diện theo uỷ quyền của Nguyên đơn thay đổi và rút một phần yêu cầu khởi kiện và trình bày: nguyên đơn chỉ yêu cầu Công ty bảo hiểm trả lại toàn bộ phí bảo hiểm đã đóng là 23.940.000 đồng (Hai ba triệu chín trăm bốn mươi nghìn đồng). Ngoài ra, không yêu cầu bồi thường gì thêm. Việc hoàn trả phí bảo hiểm đề nghị chuyển trả vào số tài khoản chủ tài khoản: Công ty

T tại Ngân hàng thương mại cổ phần

- Đại diện theo uỷ quyền của bị đơn trình bày: bị đơn đồng ý với thay đổi yêu cầu và rút một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Bị đơn đồng ý hoàn lại toàn

bộ phí bảo hiểm mà bà H đã đóng là 23.940.000 đồng cho anh H là người thụ hưởng trong hợp đồng bảo hiểm, thời hạn thực hiện việc trả tiền là 15 ngày kể từ ngày tuyên án vào tài khoản chỉ định của phía nguyên đơn. Bị đơn cũng tự nguyện chịu toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm:

- Việc tuân theo pháp luật tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết vụ án tại cấp sơ thẩm của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký, nguyên đơn, bị đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan kể từ khi thụ lý vụ án đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án đã được đảm bảo đúng quy định của pháp luật. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là công ty b không thực hiện đúng nghĩa vụ của mình theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

- Về nội dung: đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 3 Điều 26, Điều 37, khoản 1 Điều 147, khoản 1 Điều 157, khoản 1 Điều 165, Điều 166, khoản 2 Điều 227, Điều 228, Điều 271, Điều 273, khoản 2 Điều 479 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Căn cứ Điều 132, Điều 137, Điều 388, Điều 567, 568, Điều 572, Điều 573 Bộ luật dân sự năm 2005.

Căn cứ Điều 18 Luật kinh doanh bảo hiểm năm 2000.

Căn cứ Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH về án phí, lệ phí Tòa án xử:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn buộc Công ty TNHH bảo hiểm nhân thọ Prévoir Việt Nam (nay là Công ty bảo hiểm nhân thọ Maplife) phải trả cho ông Nguyễn Văn H số tiền là 23.940.000 đồng (Hai mươi ba triệu chín trăm bốn mươi đồng).

Về án phí: do yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận nên bị đơn phải chịu toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được công bố tại phiên tòa, quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Giang. Sau khi thảo luận và nghị án. Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về quan hệ pháp luật, thẩm quyền giải quyết vụ án: Anh Nguyễn Văn H có đơn khởi kiện Công ty TNHH Bảo hiểm nhân thọ Mirae Asset Prévoir (Map life) để thanh toán và đòi quyền lợi bảo hiểm của chị Nguyễn Thị H theo hợp đồng bảo hiểm nhân thọ đã ký, Công ty có trụ sở tại Thành phố Hồ Chí Minh. Anh H là người Việt Nam có hộ khẩu thường trú tại Thôn , xã , huyện , tỉnh . hiện đang sống và làm việc tại . Tại Điều

14 Bản quy tắc điều khoản sản phẩm bảo hiểm liên kết chung góp phí định kỳ-2 Tân bình an phát lộc quy định về giải quyết tranh chấp “Mọi tranh chấp liên quan đến Hợp đồng Bảo hiểm, nếu không giải quyết được bằng thương lượng giữa các bên thì một trong các bên có quyền đưa ra Toà án Việt Nam nơi công ty có trụ sở chính hoặc nơi đặt trụ sở chính/ nơi cư trú của Bên mua bảo hiểm để giải quyết...”.

Từ các nội dung trên, HĐXX xác định: Về quan hệ pháp luật đây là vụ án “Tranh chấp hợp đồng bảo hiểm” theo quy định tại khoản 3, Điều 26 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; về thẩm quyền: do nguyên đơn lựa chọn thẩm quyền giải quyết vụ án là nơi cư trú của bên mua bảo hiểm và do có đương sự ở nước ngoài nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang, theo quy định tại khoản 3, Điều 35; điểm c, khoản 1, Điều 37; điểm b khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

[2]. Về sự vắng mặt của đương sự: người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là công ty B đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Bưu điện huyện L và chị Nguyễn Thị H vắng mặt nhưng đã có đơn xin xét xử vắng mặt. Do đó, Hội đồng xét xử căn cứ khoản 2, Điều 227 và khoản 1, Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự quyết định xét xử vắng mặt các đương sự nêu trên.

[3]. Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, HĐXX thấy:

Ngày 13 tháng 6 năm 2015, bà Nguyễn Thị H (vợ ông H) và Công Ty TNHH Bảo Hiểm Nhân Thọ Prévoir Việt Nam (sau đây gọi tắt là “Map Life”) ký kết hợp đồng bảo hiểm nhân thọ số 8086282 – Giấy chứng nhận bảo hiểm số CN-AA 0260404.

Ngày 09/9/2020, bà Nguyễn Thị H chết. Sau khi bà H chết, ông Nguyễn Văn H là chồng bà H đã ủy quyền cho Công ty

T làm và gửi hồ sơ yêu cầu giải quyết quyền lợi bảo hiểm về công ty Bảo hiểm nhân thọ Map life yêu cầu giải quyết quyền lợi bảo hiểm tử vong do tai nạn đối với người được bảo hiểm bà Nguyễn Thị H tại hợp đồng bảo hiểm số 8086282.

Ngày 18/01/2023 Công ty Bảo hiểm nhân thọ Map Life đã có Thư báo với nội dung từ chối chi trả quyền lợi bảo hiểm tử vong do tai nạn đối với người được bảo hiểm là bà Nguyễn Thị H theo hợp đồng bảo hiểm số 8086282 với lý do: Vào ngày 08/12/2016, Map Life đã nhận được bảng khai báo tình trạng sức khỏe để tiến hành khôi phục hiệu lực hợp đồng bảo hiểm nhân thọ số 8086282 do khách hàng Nguyễn Thị H lập. Không đồng ý với kết quả giải quyết quyền lợi bảo hiểm này, ông Nguyễn Văn H đã khởi kiện Công ty Bảo hiểm nhân thọ Map Life tại Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang yêu cầu Công ty TNHH Bảo hiểm nhân thọ Mirae

Asset Prévoir (Map life) bồi thường quyền lợi bảo hiểm của bà Nguyễn Thị là vợ ông Nguyễn Văn H theo hợp đồng bảo hiểm số 8086282 số tiền 518.000.000 đồng.

Tại phiên tòa, người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn là ông Trương Minh C N thay đổi và rút một phần yêu cầu khởi kiện, nguyên đơn chỉ đề nghị Công ty TNHH Bảo hiểm nhân thọ Map life thanh toán cho nguyên đơn số tiền đã mua bảo hiểm là 23.940.000 đồng, việc hoàn trả phí bảo hiểm đề nghị chuyển trả vào số tài khoản chủ tài khoản: Công ty

T tại Ngân hàng thương mại cổ phần . Ngoài ra, không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Công ty TNHH Bảo hiểm nhân thọ Mirae Asset Prévoir (Map life) do ông Đoàn Hải N đại diện theo uỷ quyền đồng ý thanh toán cho nguyên đơn số tiền là 23.940.000 đồng (gồm 19.940.000 đồng phí bảo hiểm mà Người mua bảo hiểm/Người được bảo hiểm đã nộp sau khi trừ chi phí giao dịch là 0.3% số tiền/mỗi giao dịch và 4.000.000 đồng hỗ trợ thêm cho khách hàng). Việc thoả thuận thanh toán giữa nguyên đơn và bị đơn là hoàn toàn tự nguyện.

Do đó, có căn cứ chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, ghi nhận sự tự nguyện thoả thuận của nguyên đơn và bị đơn, buộc Công ty TNHH Bảo hiểm nhân thọ Mirae Asset Prévoir (Map life) thanh toán cho nguyên đơn là ông Nguyễn Văn H số tiền 23.940.000 đồng (Hai ba triệu, chín trăm bốn mươi nghìn đồng), được thanh toán vào số tài khoản chủ tài khoản: Công ty

T tại Ngân hàng thương mại cổ phần Tiên phong.

[4]. Về án phí: do yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận nên bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 26 Nghị quyết 326 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội.

[5]. Về quyền kháng cáo: các đương sự được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 271; Điều 273 và khoản 2 Điều 479 Bộ luật tố tụng dân sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 3 Điều 26, Điều 37, khoản 1 Điều 147, khoản 1 Điều 157, khoản 1 Điều 165, Điều 166, khoản 2 Điều 227, Điều 228, Điều 271, Điều 273, khoản 2 Điều 479 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Căn cứ Điều 132, Điều 137, Điều 388, Điều 567, 568, Điều 572, Điều 573 Bộ luật dân sự năm 2005.

Căn cứ Điều 18 Luật kinh doanh bảo hiểm năm 2000.

Căn cứ Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH về án phí, lệ phí Tòa án xử: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là ông Nguyễn Văn H ..

Buộc Công ty TNHH bảo hiểm nhân thọ Prévoir Việt Nam (nay là Công ty bảo hiểm nhân thọ Maplife) phải trả cho ông Nguyễn Văn H số tiền là 23.940.000 đồng (Hai mươi ba triệu, chín trăm bốn mươi đồng).

2. Về án phí:

- Công ty TNHH Bảo hiểm nhân thọ Mirae Asset Prévoir (Map life) phải chịu 1.197.000 đồng (Một triệu một trăm chín bảy nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

- Hoàn trả ông Nguyễn Văn H 12.360.000 đồng (Mười hai triệu, ba trăm sáu mươi nghìn đồng) tiền tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lai số 0001101 ngày 12/3/2024 tại Cục thi hành án dân sự tỉnh Bắc Giang.

3. Về lãi suất chậm thi hành án: kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7, 7a, 7b và 9 luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

4. Về quyền kháng cáo: bị đơn có mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nguyên nhân là ông Nguyễn Văn H đang cư trú ở nước ngoài có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 01 tháng kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Cục THADS tỉnh Bắc Giang;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu Tổ HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**



Trần Thị Hà

